

Teorema: Para toda  $G = (V, \Sigma, R, S)$  gramática CFG existe PDA  $M = (K, \Sigma, \Gamma, \Delta, s)$  con  $L(G) = L(M)$

Haremos una demostración rigurosa para enfatizar como se escribe este tipo de prueba.

Recuerde que  $x, y \in V^*$  están relacionadas por "Left-deletion"

$$x \xrightarrow{1\text{-paso}} y \Leftrightarrow \exists w \in \Sigma^*, \beta, \tau \in \Gamma^*, A \rightarrow \tau \in R \text{ con } x = wA\beta \quad y = w\tau\beta$$

$$x \xrightarrow{n\text{-pasos}} y \Leftrightarrow x = u_0 \xrightarrow{\text{l}} \dots \xrightarrow{\text{l}} u_n = y \text{ / el PDA } M = (K, \Sigma, \Gamma, \Delta, s, F) \text{ con}$$

Dem. Dado  $G$  considere  $K = \{p, q\}$ ,  $\Sigma, \Gamma = V$ ,  $s = p$ ,  $F = \{q\}$  con transiciones  $\Delta$  dados por:

$$[(p, \varepsilon, \varepsilon), (q, S)]$$

$$(A \rightarrow x) \text{ en stack} \xrightarrow{\textcircled{2}} [(q, \varepsilon, A), (q, x)] \text{ siempre que } A \rightarrow x \text{ regla de } R$$

$$\begin{array}{l} \text{Borrar simbolos} \\ \text{terminales} \\ \text{a izquierda.} \end{array} \xrightarrow{\textcircled{3}} [(q, a, a), (q, \varepsilon)] \text{ Para } a \in \Sigma \cup \{\varepsilon\}$$

Mostraremos la siguiente afirmación mucho más fuerte:

$$\boxed{\text{Af: Si } w \in \Sigma^*, \alpha \in (V \setminus \Sigma) \cdot V^* \cup \{\varepsilon\} \\ S \xrightarrow{L^*} w\alpha \Leftrightarrow (q, w, S) \xleftarrow{M} (q, \varepsilon, \alpha)}$$

$\Rightarrow$ , Demostremos por inducción en el número de pasos  $\xrightarrow{L}$  para pasar de  $S$  a  $w\alpha$ .

$$(\text{Base}) \quad S \xrightarrow{L} w\alpha \Leftrightarrow x = S, y = w\alpha, S \rightarrow w\alpha \in R$$

$$(q, w, S) \xleftarrow{M} (q, w, w\alpha) \xleftarrow{\textcircled{1}} (q, \varepsilon, \alpha) \\ \xleftarrow{\textcircled{2}} [(q, \varepsilon, S), (q, w\alpha)] \xleftarrow{\textcircled{3}} \text{Borrar } w's$$

$$(\text{Ind}) \quad [S = u_0 \xrightarrow{L} \dots \xrightarrow{L} u_l \xleftarrow{M} u_{l+1}]$$

Suponga que  $u_{l+1} = w\alpha \quad w \in \Sigma^*, \alpha \in (V \setminus \Sigma) \cdot V^*$

$$\text{Si } u_l = D u_{l+1} \Rightarrow \exists v \in \Sigma^*, \beta, \tau \in \Gamma^* \text{ y } A \rightarrow \tau \in R$$

$$\text{con } u_l = v A_\beta \quad u_{l+1} = v \tau \beta \quad .$$

El primer símbolo de  $\lambda \notin \Sigma^*$  luego  $v$  debe estar contenido en  $w$   
 $w = vz \in \Sigma^*$ . Reemplazando obtenemos

$$u_l = v A_\beta, \quad u_{l+1} = v \tau \beta = v z \lambda \Rightarrow \boxed{\tau \beta = z \lambda}$$

Por hipótesis de inducción sabemos que

$$(q, v, S) \vdash (q, \varepsilon, A_\beta) \quad \text{luego}$$

$$(q, w, S) = (q, vz, S) \vdash (q, z, A_\beta) \xrightarrow{(1)} (q, z, \tau \beta)$$

$$(q, z, z \lambda)$$

$$\xrightarrow{(2)} T$$

$$\xrightarrow{(3)} (q, \varepsilon, \lambda)$$

Recíprocamente,

Asumimos que  $(q, w, S) \xrightarrow{M} (q, \varepsilon, \lambda)$  y queremos

revisar que  $S \stackrel{L}{\Rightarrow} \lambda$  por inducción en el número

de veces que usamos transiciones del tipo (2).

Si usamos una sola transición, esta debe ser con una regla del tipo  $S \rightarrow \lambda$  con  $\lambda$  terminal

$$\text{así que } (q, w, S) \vdash (q, w, \lambda)$$

Si el primer símbolo de  $w$  coincide con el primero de  $\lambda$  (<sup>si no contradicción</sup>)

se puede circular y así sucesivamente hasta que  $w = \varepsilon$

$$\text{Conclusión: } S \Rightarrow \lambda = w \lambda'$$

Paso inductivo:

